



Nordre Follo kommune

Telefon: 02178

E-post: postmottak@nordrefollo.kommune.no

Høring – forslag til kommunal planstrategi og planprogram for rullering av kommuneplan

Innsender	
Innsender er: Privatperson	
Privatperson:	
Fornavn og mellomnavn Paal	
Etternavn Pedersen	
Adresse	
Postnummer 1410	Poststed Kolbotn
Telefon	E-postadresse

Høring
Hva ønsker du å gi innspill til? Du kan velge flere. <input type="checkbox"/> kommunal planstrategi 2024 – 2027 <input type="checkbox"/> forslag til planprogram for samfunnsdel <input checked="" type="checkbox"/> forslag til planprogram for areadel. (Arealinnspill). Ta kontakt med kommunen ved Ane Tingstad Grav for skjema for KU og ROS. Kart og øvrige dokumenter kan lastes opp som vedlegg.

Høringssvar - forslag til planprogram for areadel
Her kan du skrive inn dine innspill: Det vises til vedtak om bygging av bro over Kolbotnvannet i formannskapsmøte i juni 2020. Slik undertegnede ser det, vil en broforbindelse over Veslebukta kun føre til en forringelse av et allerede sårbart område og vil i liten eller ingen grad bidra til å dekke de behovene som anføres i vedtaket. Vår begrunnelse er som følger: 1.Unødig inngrep i et ettertraktet område Broen er planlagt i et attraktivt område, der Kolbotnvannet og omkringliggende grøntarealer bidrar til naturnære opplevelser, både for de som bor rundt vannet og for øvrige innbyggere og besøkende som har utsyn til vannet fra bryggene foran Kolben Kulturhus og Kolbotn Torg. En bro tvers over det lille stredet mellom Theodor Hansens vei og Båtsleppa vil effektivt hindre videre utsyn syddover. Se vedlegg 1. 2.Sårbar flora og fauna Undertegnede er kjent med at kommunen jobber med en egen skjøtselsplan for området. Her framkommer det at området er rikt på flere sårbare arter, og vi registrerer selv at eksempelvis gjess har reder på området som er tiltenkt til brohoder for denne broen.

3. Broen dekker etter vår mening ingen åpenbare behov

I vedtaket anføres det at en «bro over Kolbotnvannet er et viktig tiltak for å binde nye boligområder på vestsiden tettere på nærområdene i Storebukta, utvikle et godt sammenhengende byparksystem og sikre gode turveiforbindelser øst/vest». Slik vi ser det, er de viktigste bevegelsesmønstrene både for beboerne på øst- og vestsiden av Kolbotnvannet aksene syd/nord mot henholdsvis jernbanestasjonen (1), butikkene på Kolbotn Torg (2) og Kolben Kulturhus (3). Se vedlegg 2. Bevegelser øst/vest og vest/øst vil hovedsakelig være turgåing, der lite oppnås ved å redusere veistrekningen med ca 300 meter på hver side av vannet, jfr. samme illustrasjon. Særlig når man får bygd ut gangveien i kantsonen foran Veslebukta boligsameie og inn til torget.

4. Svak begrunnelse

Det hevdes videre at gode gang- og sykkelforbindelser vil kunne redusere bilbruken rundt og gjennom Kolbotn sentrum. På et overordnet plan er dette sikkert riktig, men vi har vanskelig for å se at en gangbro, med plassering i den ultimate enden av Kolbotnvannet skal redusere bilbruk knyttet til for eksempel handel, kjøring til skole osv. Se vedlegg 3, som illustrerer broens plassering. Videre sier man at en bro i tillegg vil bli et identitetsskapende element på Kolbotn, som skiller Kolbotn fra andre stasjonsbyer på Østlandet. Er det ikke nettopp selve Kolbotnvannet som er stedets identitetsskapende elementet? Slik undertegnede ser det, vil en bro tvert i mot forstyrre utsynet ut over det som virkelig er Kolbotns aktivum og kjennetegn, nemlig selve vannet. Jfr. punkt 1. Sammen med Kolben og en oppgradering av Torget bidrar Kolbotnvannet i aller høyeste grad til å prege landskapet og stedet vi bor på.

5. Annen bruk

Kolbotnvannet brukes i dag både til padling om sommeren og skøytegåing om vinteren. I hvilken grad vil dette bli hensyntatt i utformingen av den påtenkte broen, både med hensyn til at folk skal komme under og igjennom, samt kjøretøy med brøyteredskap?

6. Kostnader

Umiddelbart høres dette ut som et svært kostbart prosjekt. Ikke minst i en kommune der stadig flere kommunale tjenester settes under press. Og der man ennå ikke har funnet midler til å rense Kolbotnvannet. Imidlertid framkommer det i saksutredning under sak 6.1.3 Theodor Hansens vei fra mars 2017 at daværende rådmann «ser en stor fordel i å se gangbro og ny VA-ledning i sammenheng. VA-ledningen kan festes til ny brokonstruksjon.» Det er nærliggende å spørre seg om det kan ligge andre, økonomiske, motiver bak begrunnelsen for en bro, framfor de som anføres? Og om så ikke er tilfellet, er det undertegnedes oppfatning at kommunen står foran helt andre, og langt viktigere, saker som bør prioriteres framfor å bygge en bro, som i beste fall kan spare innbyggerne for anslagsvis 600 meters gange.

Kolbotn 27. august 2024

Britt Greve og Paal Pedersen

Her kan du laste opp innspill

20240827 Skjema for arealinnspill til kommuneplanens arealdel 2024 - 2034 Gangbro.pdf

Her kan du laste opp innspill

20240827 Tekst Gangbro.pdf

Her kan du laste opp innspill

20240827 Veslebukta_Gangbro_Vedlegg.pdf

Sjekkliste for arealinnsspill til kommuneplan for Nordre Follo

Denne sjekklisten skal benyttes som grunnlag for dokumentasjon av arealinnsspill til kommuneplanen.

Vurderingen av arealinnsspillene vil bli gjort på grunnlag av de føringene som er gitt i utkast til planprogram for kommuneplanens arealdel vedtatt av kommunestyret i Nordre Follo kommune 12.06.2024.

- Når arealinnsspillene har kommet inn vil kommunen vurdere om arealinnsspillene er i tråd med føringene gitt i planprogrammet.
- Arealinnsspill som åpenbart ikke er i tråd med føringene vil ikke bli anbefalt tatt med videre.
- Innspill som anbefales tatt med videre utredes nærmere etter Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder *Konsekvensutredninger for planer etter plan og bygningsloven (2021)*.
- ROS-analysen skal gjennomføres i tråd med DBS-veileder *Samfunnssikkerhet i kommunens planlegging (DSB, 2017)*.

Innspill til ny arealbruk skal kun/i hovedsak omfatte større sammenhengende arealer/eiendommer eller flere mindre eiendommer samlet. I tillegg til dette skjemaet skal følgende leveres inn:

- Kart over området i målestokk 1:1000 eller 1:5000. Kartet skal vise eiendomsgrenser, stedsnavn, planområde og planlagt hovedadkomst. Kart ønskes i SOSI-fil.
- En kortfattet beskrivelse av arealinnspillet.

Som kunnskapsgrunnlag for utfylling av skjema anbefaler vi å benytte kartlagene i kommunekart.

Skjema for miljømessige og samfunnsmessige konsekvenser av arealinnspillet	
Fakta om arealinnspill	
Område:	Veslebukta, Kolbotn
Adresse:	Theodor Hansen vei / Båtsleppa
Gnr/bnr:	240/992 240/962
Forslagsstiller:	Britt Greve og Paal Pedersen

<p>Utsnitt av kart fra gjeldende kommuneplan og utsnitt av kart som viser arealinnsnittet</p>	
<p>Områdets størrelse i m²</p>	
<p>Beskrivelse/dagens bruk</p>	<p>Vann/friluftsområde</p>
<p>Formål i gjeldende kommuneplan</p>	<p>Naturområde - grønnstruktur</p>
<p>Hensynssone i gjeldende kommuneplan</p>	
<p>Foreslått arealformål</p>	<p>Gangbro</p>
<p>Har arealet ligget inne som andre formål enn nåværende formål i tidligere kommuneplaner?</p>	
<p>Ligger området innenfor et bebygd/delvis bebygd/ubebygd område?</p>	<p>Ja</p>
<p>Potensiell konflikt med annen arealbruk eller aktivitet?</p>	<p>Padling/skøyting Hekkeplass for fugler</p>
<p>Samfunnsforhold</p>	
<p>Overordnede føringer i arealstrategiene Er arealinnsnittet i tråd med kommunens 10 arealstrategier?</p>	
<p>Prioriterte utbyggingsområder Ligger området innenfor prioriterte utbyggingsområder i kommuneplanens arealdel, temakart 1?</p>	
<p>Arealnøytralitet</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ligger området innenfor et bebygd/delvis bebygd/ubebygd område? Beskriv hvordan arealinnsnittet bidrar til at kommunen oppfyller målet om å være en arealnøytral kommune. <p>-</p>	

Begrunnelse	<p>Unødig inngrep i et ettertraktet naturområde. Svakt begrunnet; se egen tekst samt vedlegg. Dekker ingen åpenbare behov, se egen tekst samt vedlegg. Kan medføre ulemper for annen bruk som padling/skøyteging etc. Hekkeområde for bl.a. gjess. Vil framstå monumentalt og ødeleggende for utsynet fra bryggene ved Kolben, se egen tekst samt vedlegg.</p>
--------------------	--

Det vises til vedtak om bygging av bro over Kolbotnvannet i formannskapsmøte i juni 2020.

Slik undertegnede ser det, vil en broforbindelse over Veslebukta kun føre til en forringelse av et allerede sårbart område og vil i liten eller ingen grad bidra til å dekke de behovene som anføres i vedtaket. Vår begrunnelse er som følger:

1. Unødig inngrep i et ettertraktet område

Broen er planlagt i et attraktivt område, der Kolbotnvannet og omkringliggende grøntarealer bidrar til naturnære opplevelser, både for de som bor rundt vannet og for øvrige innbyggere og besøkende som har utsyn til vannet fra bryggene foran Kolben Kulturhus og Kolbotn Torg. En bro tvers over det lille stredet mellom Theodor Hansens vei og Båtsleppa vil effektivt hindre videre utsyn syddover. Se vedlegg 1.

2. Sårbar flora og fauna

Undertegnede er kjent med at kommunen jobber med en egen skjøtelsesplan for området. Her framkommer det at området er rikt på flere sårbare arter, og vi registrerer selv at eksempelvis gjess har reder på området som er tiltenkt til brohoder for denne broen.

3. Broen dekker etter vår mening ingen åpenbare behov

I vedtaket anføres det at en «bro over Kolbotnvannet er et viktig tiltak for å binde nye boligområder på vestsiden tettere på nærområdene i Storebukta, utvikle et godt sammenhengende byparksystem og sikre gode turveiforbindelser øst/vest». Slik vi ser det, er de viktigste bevegelsesmønstrene både for beboerne på øst- og vestsiden av Kolbotnvannet aksene syd/nord mot henholdsvis jernbanestasjonen (1), butikkene på Kolbotn Torg (2) og Kolben Kulturhus (3). Se vedlegg 2. Bevegelser øst/vest og vest/øst vil hovedsakelig være turgåing, der lite oppnås ved å redusere veistrekningen med ca 300 meter på hver side av vannet, jfr. samme illustrasjon. Særlig når man får bygd ut gangveien i kantsonen foran Veslebukta boligsameie og inn til torget.

4. Svak begrunnelse

Det hevdes videre at gode gang- og sykkelforbindelser vil kunne redusere bilbruken rundt og gjennom Kolbotn sentrum. På et overordnet plan er dette sikkert riktig, men vi har vanskelig for å se at en gangbro, med plassering i den ultimate enden av Kolbotnvannet skal redusere bilbruk knyttet til for eksempel handel, kjøring til skole osv. Se vedlegg 3, som illustrerer broens plassering. Videre sier man at en bro i tillegg vil bli et identitetsskapende element på Kolbotn, som skiller Kolbotn fra andre stasjonsbyer på Østlandet. Er det ikke nettopp selve Kolbotnvannet som er stedets identitetsskapende elementet? Slik undertegnede ser det, vil en bro tvert i mot forstyrre utsynet ut over det som virkelig er Kolbotns aktivum og kjennetegn, nemlig selve vannet. Jfr. punkt 1. Sammen med Kolben og en oppgradering av Torget bidrar Kolbotnvannet i aller høyeste grad til å prege landskapet og stedet vi bor på.

5. Annen bruk

Kolbotnvannet brukes i dag både til padling om sommeren og skøytegåing om vinteren. I hvilken grad vil dette bli hensyntatt i utformingen av den påtenkte broen, både med hensyn til at folk skal komme under og igjennom, samt kjøretøy med brøyteredskap?

6. Kostnader

Umiddelbart høres dette ut som et svært kostbart prosjekt. Ikke minst i en kommune der stadig flere kommunale tjenester settes under press. Og der man ennå ikke har funnet midler til å rense Kolbotnvannet. Imidlertid framkommer det i saksutredning under sak 6.1.3 Theodor Hansens vei fra mars 2017 at daværende rådmann «ser en stor fordel i å se gangbro og ny VA-ledning i sammenheng. VA-ledningen kan festes til ny brokonstruksjon.» Det er nærliggende å spørre seg om det kan ligge andre, økonomiske, motiver bak begrunnelsen for en bro, framfor de som anføres? Og om så ikke er tilfellet, er det undertegnedes oppfatning at kommunen står foran helt andre, og langt viktigere, saker som bør prioriteres framfor å bygge en bro, som i beste fall kan spare innbyggerne for anslagsvis 600 meters gange.

Kolbotn 27. august 2024
Britt Greve og Paal Pedersen

Vedlegg 1

Punkt 1. Unødig inngrep i et ettertraktet område



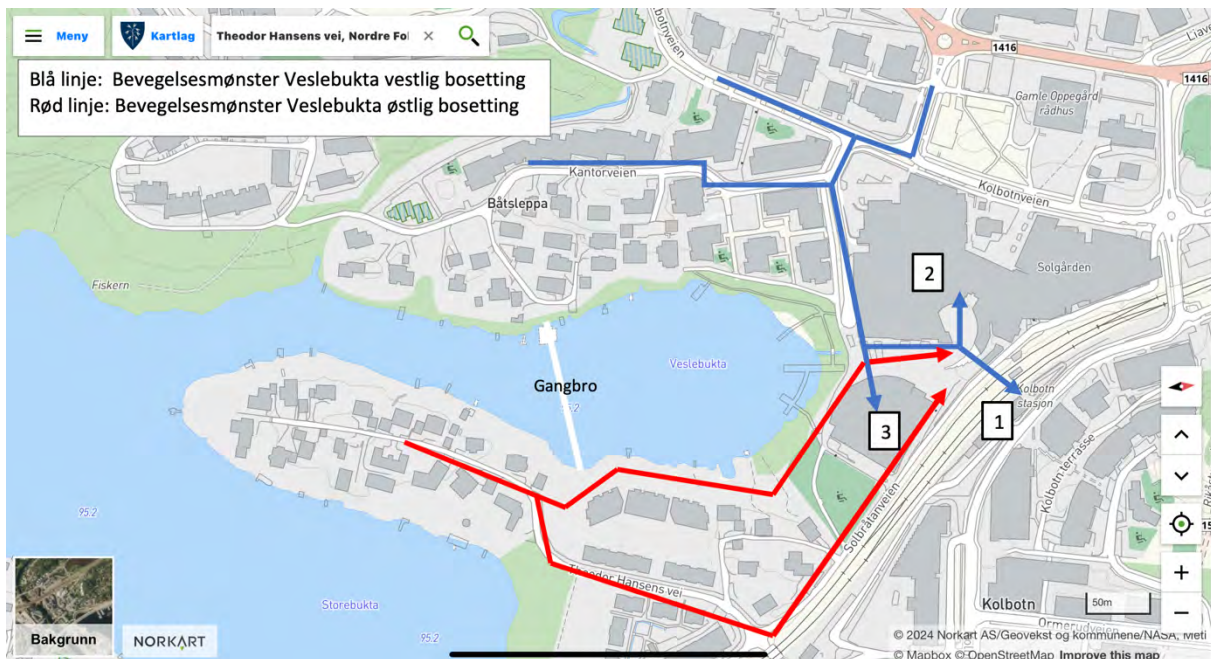
Bildet viser Veslebukta pr. i dag, sett fra nordenden av Kolbotnvannet. Bryggene foran Kolben Kulturhus.



Tenkt gangbro. Kun ment som illustrasjon. Men bredde/plassering er korrekt.

Vedlegg 2

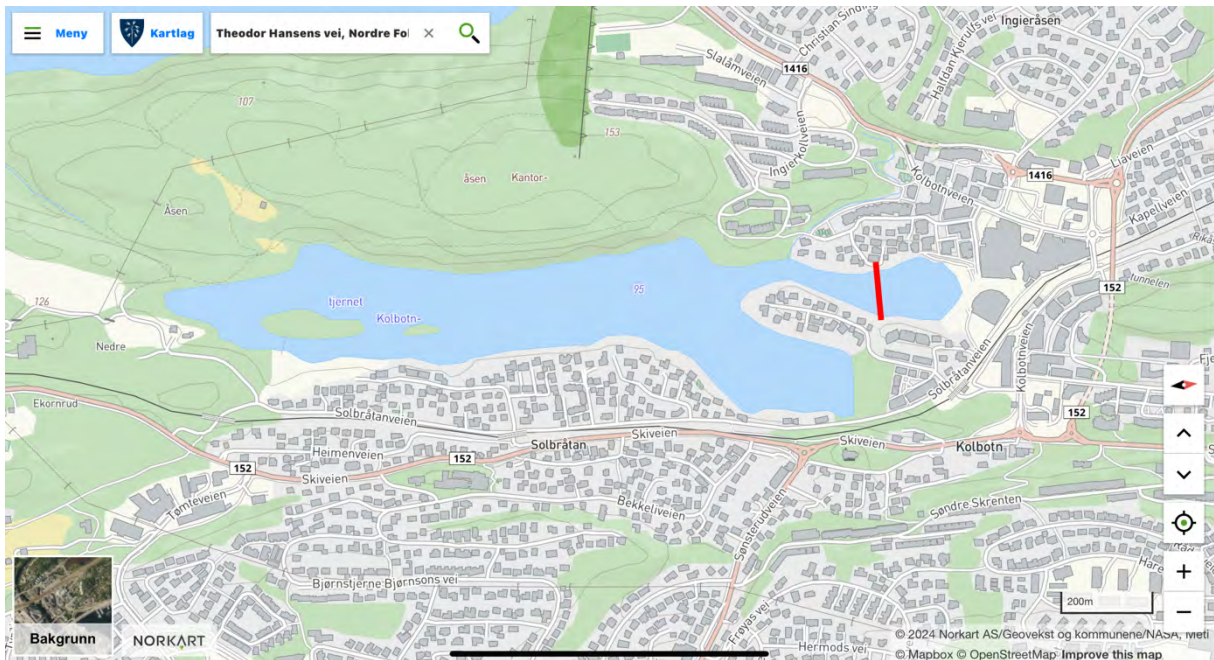
Punkt 3. Broen dekker etter vår mening ingen åpenbare behov



Kartutsnittet viser antatt bevegelsesmønster til beboere fra henholdsvis vestsiden (blå piler) og østsiden (røde piler) av Veslebukta. Det antas at hovedretninger er mellom respektive sider til 1. Jernbanestasjonen, 2. Kolbotn Torg (butikker) og 3. Kolben Kulturhus.

Merk den korte avstanden mellom de to respektive brohodene og inn til Kolbotn sentrum, som hver er på ca 300 meter. Undertegnede kan ikke se at broen bidrar til noe positivt for beboerne på noen av sidene av Veslebukta. Dette understrekes av kartutsnittet i neste vedlegg, vedlegg 3, som viser at tyngden av boligområdene nær sentrum ikke ligger langs Veslebukta i det hele tatt. Bevegelsesmønstrene vil derfor i all hovedsak fortsette å gå gjennom det som allerede er Kolbotn sentrum.

Vedlegg 3.
Punkt 4. Svak begrunnelse



Planlagt gangbro markert med rød linje. Kartutsnittet viser at tyngden av boligområdene nær sentrum ikke ligger langs Veslebukta i det hele tatt. Bevegelsesmønstrene vil derfor i all hovedsak fortsette å gå gjennom det som allerede er Kolbotn sentrum.