

Nordre Follo kommune
Utvalg for areal, klima og byggesak

Sendes per e-post til postmottak@nordrefollo.kommune.no

Kolbotn, 9. februar 2021

UTTALELSE VEDRØRENDE OMRÅDEREGULERING FOR INGIERÅSEN – SAKSNR. 2019002

Denne uttalelsen sendes inn på vegne av 148 beboere som er berørt av områdereguleringen, se bakerst i dokumentet for liste over de som stiller seg bak uttalelsen.

1. Innledning

Innledningsvis ønsker vi å si at vi setter pris på at kommunen har valgt å gjennomføre en område-regulering av Ingieråsen slik at vi kan komme ut av den fastlåste situasjonen vi har opplevd siden vi ble tilbakestillt til de opprinnelige reguleringsplanene fra 60-tallet.

Beboerne har selv vært pådrivere for å bevare Ingieråsens særpreg og strøksmessige kvaliteter, og støtter hovedlinjene i utkastet til reguleringsplan. Vi mener imidlertid at planens formål kan oppnås uten så mange inngripende og detaljerte bestemmelser som ligger i forslaget i dag.

2. Bakgrunn

Helt siden etableringen på begynnelsen av 60-tallet har Ingieråsen vært et populært område å bo i. Årsaken har vært et bomiljø som er preget av romslige og luftige tomter, diskret bebyggelse, et utpreget grøntmiljø med generøse friarealer, etc. I takt med endrede krav til plass, funksjonalitet og komfort har beboerne bygget både på og om sine boliger, uten at noen synes områdetets kvaliteter har blitt forringet av den grunn.

Samtlige eiendommer på Ingieråsen har en tinglyst servitutt som hindrer tomtedeling. Dette har vært beboernes garanti for at det gode bomiljøet er sikret også for fremtiden. I 2012 iverksatte en utbygger et tiltak der to eneboliger ble erstattet med tre tomannsboliger og en enebolig. Dette engasjerte beboerne da mange så konturene av at det Ingieråsen de kjente og ønsket å bo i stod i fare for å gå i oppløsning. Man klarte ikke å hindre ferdigstilling av prosjektet, men en dom i Voldgiftsretten fikk etablert at utbygger hadde tatt seg ulovlig til rette da den private servituten om forbud mot tomtedeling var brutt, og utbygger måtte betale erstatning.

Etter dette har beboerne blitt enda mer bevisste på hvilket bomiljø de ønsker. De ønsker å opprettholde grøntpreget, de luftige tomtene, etc., men ønsker samtidig å ha nødvendige frihetsgrader når det kommer til hva de kan gjøre med eiendommene sine. Husene er bygget på 60-tallet, og verken størrelse, komfort eller byggetekniske kvaliteter dekker nødvendigvis dagens krav.

I 2016 ble Ingieråsen ikke tatt med inn i kommunens nye områdeplan for frittliggende småhusbebyggelse, men tilbakeført til de opprinnelige reguleringsplanene fra 60-tallet. Dette medførte i praksis byggestopp - kun marginale tiltak ble godkjent. Dette stod i sterk kontrast til hvordan kommunen selv orienterte om konsekvensene; "Dette betyr at områdene har noe færre utviklingsmuligheter [enn de ellers ville hatt]." Beboerne opplevde «noe færre utviklingsmuligheter» som positivt; de ønsket ikke fortetting av den typen som skjedde i 2012 men synes ellers at ting hadde fungert veldig bra i perioden mellom 1962 og 2016.

Mange beboere hadde planlagt å oppgradere sine eiendommer, men dette fikk de nå ikke gjennomført. På kommunens anbefaling startet vi derfor – helt uten kunnskap eller erfaring – en prosess som skulle lede frem til et privat planforslag. Etter ett års arbeid fikk vi imidlertid beskjed fra politisk hold om at kommunen allikevel skulle ta ansvaret for reguleringsprosessen.

I mai 2019 ble beboerne invitert til et oppstartsmøte med kommunen. Her fikk vi info om prosessen og fikk presentere vårt syn på hva som var viktig å ta vare på. I etterkant hadde vi befaring med arkitektene i Arkitema, og har vært med på arbeidsmøte med den nåværende arbeidsgruppen i kommunen.

3. Generelle kommentarer til planforslaget

Vi mener den absolutt viktigste grunnen til at Ingieråsen ikke har vært gjennom samme transformasjon som sammenlignbare områder i eksempelvis Oslo er servitutten som forbyr tomtedeling. Gitt situasjonen som oppstod i 2012 har det vært vårt ønske å få regulert inn dette offentligrettslig.

For å ytterligere unngå at området mister sine strøksmessige kvaliteter har vi spilt inn at det kan være aktuelt å begrense husenes høyde da dette etter vårt syn er sterkt medvirkende til hvor diskret bebyggelsen oppleves. Vi har uttalt at det kan være riktig å kun tillate fasader tilsvarende to etasjer, men ønsker ikke en begrensning på antall etasjer da det må være mulig å ha kjeller. I tillegg til begrensninger på høyde har vi uttalt at det kan være fornuftig å kun tillate eneboliger. Disse to begrensningene, i samspill mot forbudet mot tomtedeling, vil etter vårt syn gjøre området ikke-attraktivt for fortetting og således sikre at områdets strøksmessige kvaliteter opprettholdes.

Når vi innrømmer begrensninger på høyder og type bolig opplever vi det som urimelig at utnyttelsesgraden samtidig skal være lavere enn andre områder i kommunen. Det er svært stor forskjell på 23% i 3 etasjer og 20% i 2 etasjer. For en tomt på ett mål med en garasje på 36 kvm innebærer utkastet at maksimal BRA for hovedbygningen vil være mer enn 40% lavere på Ingieråsen enn i resten av kommunen. Beboerne ønsker derfor å videreføre bestemmelsene i reguleringsplanene fra 1997 og 2007 som tillater BYA på 25% (dette vil fortsatt gi 26% lavere BRA, gitt forutsetningene over). Gitt tomtestørrelser og -strukturer vil 25% etter vårt syn fortsatt oppleves som svært luftig.

Vi mener strenge regler for fasader og annen estetikk ikke er hensiktsmessig, da dette introduserer stor grad av skjønn i byggesaksbehandlingen, og påfølgende risiko for omfattende runder med klager og dispensasjoner. Dette er en situasjon saksbehandlerne i kommunen har uttalt at de ikke ønsker. Bestemmelser om fasader og estetikk kan også gjøre det vanskelig å modernisere byggene slik at de oppfyller nasjonale mål om eksempelvis energieffektivitet og lysinnslipp.

En viktig årsak til det gode bomiljøet på Ingieråsen er at svært få parkerer i gatene. Å legge til rette for trafiksikker parkering på egen tomt er således et viktig tiltak for at området skal fortsette å fremstå som harmonisk. For det første mener vi det ikke er fornuftig å kreve at «Garasjer og carport skal ha samme møneretning som opprinnelig boligbebyggelse på eiendommen». De fleste eiendommene på Ingieråsen ligger i skrånende terreng, og det vil ofte være naturlig å bygge garasjer inn i terrenget slik at de blir mindre dominerende. Det er således nødvendig å ha fleksibilitet knyttet til takutforming. For det andre ligger husene ofte langt fra vei, og en begrensning på maksimalt 10% harde overflater kan gjøre det vanskelig å anlegge funksjonelle områder for adkomst og parkering. For det tredje er det mange tomter som har en utforming som gjør at det ikke vil være mulig å plassere en garasje uten at den kommer i konflikt med husets hovedfasade mot vei. Til sist stiller vi oss undrende til punkt 42 i ROS-analysen: «Av hensyn til kulturmiljøet er det ikke stilt krav om snuplass på egen eiendom.». Mener kommunen virkelig at møneretningen på garasjetaket trumfer trafiksikkerheten?

Vi mener et forbud mot å felle trær er urimelig. Da Ingieråsen ble bygget ut for 60 år siden var det et helt annet preg over vegetasjonen enn nå. Mange har vært påpasselige med å holde vegetasjonen i sjakk, mens det på en god del tomter har vært mangel på pleie. Konsekvensen er at det mange steder er trær som oppleves som sjenerende for naboer. Å forby felling av store trær vil gjøre at området gror igjen, og resultatet vil for mange være et lite attraktivt bomiljø med stadig dårligere sol- og utsiktsforhold. Et annet poeng er at mange av trærne begynner å bli farlig høye og senest i fjor blåste et tre over ende og påførte et naboens store skader. Det er uheldig om regulering hindrer naturlig vedlikehold og sikring i nærmiljø. Verken helsekonsekvensvurderingen eller ROS vurderer negative konsekvenser og risiko ved regulering knyttet til trær.

Etter vårt syn er det lave hus og den varierte vegetasjonen som gir området et grøntpreg, ikke de store trærne. Dessuten oppleves risikoen for store endringer i vegetasjonen som minimal. For det første inneholder Ingieråsen rikelig med fellesareal i form av parkliknende områder og korridorer med kraftig vegetasjon. For det andre er det fortetting som er den store trusselen mot vegetasjon, og når man innfører forbud mot tomtedeling i kombinasjon med begrensninger på høyde og type hus vil det ikke være interessant å fortette. Det burde egentlig være tilstrekkelig å se på dagens landskap; det er ingenting som til nå har hindret beboerne å felle trær, hvorfor skulle dette endre seg over natten? Et forbud mot trefelling kan virke mot sin hensikt, da det må vurderes som sannsynlig at beboere vil søke å unngå innlåsningseffekt av ny regulering ved å gjennomføre felling av eksisterende trær. På sikt kan beplantning og fremvekst av nye trær bli påvirket da disse kan bli kappet for tidlig.

4. Kommentarer til de enkelte punktene i planbestemmelsene

§ 1: Planens hensikt

I første avsnitt står det «Planens hovedformål er å bevare kulturmiljøets kvaliteter og eiendomsstruktur. Planen skal gi grunneiere mulighet til å gjøre mindre endringer på sine eiendommer.»

Vi mener en reguleringsplan først og fremst skal hensynta beboernes behov for å utforme sine hjem, men at dette skal gjøres på en måte som tar hensyn til kulturmiljøets kvaliteter. Formuleringen i planbeskrivelsen (og i helsekonsekvensvurderingen) er i så måte lang bedre: «Hensikten med igangsetting av ny reguleringsplan er et behov for en plan som kan gi beboerne mulighet til å gjøre nødvendige endringer på sine eiendommer. Samtidig er det et ønske om å ivareta kvalitetene som er registrert ved området i et regionalt kulturhistorisk perspektiv.»

Vi foreslår derfor at ordlyden endres til «Hensikten med reguleringen er å gi eiere fleksibilitet til å gjøre endringer på sine eiendommer, samtidig som kvalitetene som er registrert ved området i et regionalt kulturhistorisk perspektiv ivaretas.»

I siste avsnitt står det at «Naturlige terrengformasjoner og naturtomter skal bevares». Ingieråsen har et livlig landskap, og dersom det skal kunne foretas mindre endringer på eiendommene vil dette kunne påvirke terrengformasjoner/naturtomter.

Vi foreslår at dette endres til «Naturlige terrengformasjoner og naturtomter ønskes bevart», slik bestemmelsen lyder i områdeplanen for frittliggende småhusbebyggelse.

§ 3.a – Gjerder og hekker

De opprinnelige reguleringsplanene har konkrete regler om gjerder og hekker. Disse har i praksis aldri blitt fulgt. Vi mener det er unødig inngripen å lage bestemmelser om dette. Det må være lov for beboere som eksempelvis har hund å gjerde inn eiendommen sin slik at hunden kan gå løs.

Vi ønsker derfor at dette punktet endres slik at det harmonerer med bestemmelsene som finnes i områdeplanen for frittliggende småhusbebyggelse.

§ 3.b – Uteområder

Vi foreslår at bestemmelsene om trær fjernes, både når det gjelder rotsone og forbud mot å felle trær med stammeomkrets større en 90 cm.

§ 4.c – Utnyttelse

Vi ønsker å videreføre bestemmelsene i reguleringsplanene fra 1997 og 2007 som tillater BYA på 25%.

§ 4.e – Estetikk og utforming

Langt de fleste hus i området har i dag takvinkel på 15 grader (enkelte hustyper har 17 grader). Vi stiller oss derfor undrende til at tiltak i fremtiden skal ha takvinkler på 22-24 grader.

Når det gjelder arkitektonisk uttrykk og karakter mener vi det er tilstrekkelig å bruke formuleringen «Tilbygg og påbygg skal ikke være visuelt dominerende i hverken volum, høyde eller materialutvalg sammenlignet med eksisterende bygning» både når det gjelder nye tiltak og tilbygg/påbygg. Det er ikke nødvendig med detaljerte bestemmelser om hvordan de ulike hustypene kan bygges på.

For bygninger uten varig opphold har vi argumentert med hvorfor det ikke er ønskelig å begrense møneretning og plassering. Det er dessuten problematisk å kun tillate disse i én etasje da det vil forhindre de som anlegger garasje i skrånende terreng å eksempelvis bygge en bod under denne.

§ 4.f – Parkering

Planforslaget krever at det skal avsettes minimum 36 m² BYA for to parkeringsplasser per boenhet, og at disse skal settes av innenfor byggegrensene. Mange av eiendommene har byggegrense langt fra vei og nær eksisterende bebyggelse. Å kreve at parkeringsareal skal ligge innenfor byggegrense medfører derfor at grøntarealer kan bli oppstykket da parkering ikke kan legges naturlig knyttet til adkomst.

Vi foreslår å begrense parkering til å gjelde innenfor *eiendomsgrensen*, med normalt avstandskrav fra vei til parkeringsplasser/garasjer i henhold til praksis i kommunen.

§ 4.g – Terrengbehandling

Reglene om sprenging og masseuttak oppleves som uklare. Mange av husene på Ingieråsen ligger i skrånende terreng. Et tilbygg vekk fra vei vil kunne bli liggende «i oppoverbakke», og det vil være nødvendig og naturlig at man kan ta ut masse for å føre opp tilbygg med underetasje.

Vi har argumentert for hvorfor regelen om maks 10% harde overflater skaper utfordringer. I tillegg vil vi hevde at eksempelvis en markterrasse med skiferheller vil være alt annet enn negativt for områdets karakter. Vi mener derfor det er hensiktsmessig at denne grensen minst doubles.

5. Kommentarer til helsekonsekvensvurderingen

Når det gjelder helsekonsekvensvurderingens punkt 7 opplever beboerne at nullpunktet er situasjonen vi har vært i frem til 2016, ikke dagens tolkning av bestemmelsene fra 60-tallet. Å hevde at den nye planen «Gir beboere større mulighet til å oppgradere og utvide sine boliger, for eksempel til en bedre standard.» er således ikke en stor positiv konsekvens. Planen slik den foreligger legger kraftige begrensninger på nettopp disse mulighetene og er således en stor negativ konsekvens.

6. Avslutning

Beboerne på Ingieråsen ønsker ikke fortetting av typen som skjedde i 2012, men ønsker å ha samme frihetsgrader til å gjøre endringer som de har hatt mellom 1962 og 2016. I denne perioden har beboerne beviselig forvaltet området på en god måte, uten hjelp av reguleringsplaner med detaljerte bestemmelser.

Situasjonen bekreftes langt på vei i planbeskrivelsens punkt 1.2: «[...]Mange av boligene har bevart karakteristiske trekk fra da de ble oppført mellom 1960- og 70-tallet. De har en særegen stil og store hager. Tomtestrukturen er beholdt og naturtomtene er også forsiktig utnyttet slik at området som helhet fremstår tilnærmet likt slik det var da det først ble bygget ut. Planen skal sikre at disse kvalitetene ivaretas.»

Når situasjonen i dag er at «området som helhet fremstår tilnærmet likt slik det var da det først ble bygget ut» synes det unødvendig å introdusere svært detaljerte og strenge bestemmelser som avviker fra de som har vært gjeldende i de siste 20 årene (og som i hovedsak gjelder for resten av kommunen).

Beboerne på Ingieråsen ønsker både å unngå fortetting og å bevare kulturmiljøets kvaliteter. Av den grunn støtter vi å regulere inn forbudet mot tomtedeling, samt at man kan begrense bebyggelsen til eneboliger med fasader tilsvarende to etasjer.

Etter vårt syn er dette tilstrekkelig til å oppnå planens formål, og mener resten av de foreslåtte bestemmelsene dels er unødvendige og dels gjør for stor inngripen på beboernes muligheter til å gjøre nødvendige endringer og oppgraderinger på en bygningsmasse som ble etablert på 60-tallet og som ikke oppfyller nåtidens krav til størrelse, komfort og byggtekniske kvaliteter.

Avslutningsvis ønsker vi å minne om Karen Knobels avsluttende kommentar i oppstartsmøtet: «Når planen er ferdig skal det være en plan som er ønsket av beboerne.» Slik planen foreligger nå er den ikke ønsket av beboerne.

Mvh

Navn	Adresse
Alexander Blomquist	Christian Sindings vei 13
Alice Tonga Aune	Edvard Griegs vei 19
Anders Ørmen	Christian Sindings vei 5
Anne Elisabeth Dahl Gulbrandsen	Halfdan Kjerulfs vei 8
Anne Margrethe Årstad	Johan Svendsens vei 4B
Anniken Høiesen Kvamsø	Christian Sindings vei 15
Arnulf Holm	Johan Svendsens vei 18
Avtar S. Jasser	Halfdan Kjerulfs vei 6D
Berit Hals	Halfdan Kjerulfs vei 1

Birgitte Lygren	Johan Halvorsens vei 21
Brage Frost Urstad	Per Lassons vei 11
Camilla Pedersen	Per Lassons vei 14
Cathrine Thauland Furseth	Christian Sindings vei 2
Christian Foss	Halfdan Kjerulfs vei 13
Daniel Berg	Halfdan Kjerulfs vei 3
Einar Johansen	Halfdan Kjerulfs vei 2
Eirik Maanum	Johan Svendsens vei 8
Ellen Ramstad	Johan Halvorsens vei 8
Else Røsvik	Iver Holters vei 11
Erik Christian Granrud	Johan Svendsens vei 14
Erik Hedlund	Christian Sindings vei 11
Erling Normann	Halfdan Kjerulfs vei 17
Eva Sandboe	Johan Svendsens vei 21
Eva Steinbakk	Christian Sindings vei 21
Eyolf Berg-Olsen	Per Lassons vei 17
Fang Berg	Christian Sindings vei 7
Frank Isaksen	Iver Holters vei 4
Frithjof Tollaas	Per Lassons vei 10
Geir Eek	Iver Holters vei 17
Geir Haaversen	Johan Svendsens vei 5
Geir Magne Kronkvist	Iver Holters vei 7
Grete Saltom Rikheim	Iver Holters vei 21
Grethe Kjos Brandeggen	Halfdan Kjerulfs vei 4
Gry Tone Hedlund	Christian Sindings vei 11
Gunn Bjørg Wisløff	Christian Sindings vei 9
Helen Hegge	Johan Svendsens vei 20
Hilde Finstad	Johan Halvorsens vei 2B
Hilde Larmerud	Johan Svendsens vei 18
Håvard Graffer	Johan Halvorsens vei 15
Inger Lise Rødseth	Halfdan Kjerulfs vei 9
Ingrid Rønnberg Næss	Halfdan Kjerulfs vei 3
Jan Egil Bodin	Iver Holters vei 11
Jan Olaf Poulsen	Halfdan Kjerulfs vei 11
Jan Rødseth	Halfdan Kjerulfs vei 9

Jan Vidar Aune	Edvard Griegs vei 19
Jens Arvid Andersen	Christian Sindings vei 24
Jens C. Brynhildsen	Johan Svendsens vei 4B
Jesper Michaelsen	Per Lassons vei 12
Joachim Jellum	Johan Svendsens vei 7
Joakim Gulbrandsen	Halfdan Kjerulfs vei 8
John-Are Haatuft	Johan Halvorsens vei 5
Jon Einar Sivertsen	Halfdan Kjerulfs vei 15
Jon Ola Stokke	Johan Halvorsens vei 16
Jorunn Wetlesen	Edvard Griegs vei 22
Kari Margrethe Myklebust	Per Lassons vei 21
Kari Stamnes	Johan Svendsens vei 5
Karin Mundal	Johan Halvorsens vei 13
Kjell Ove Loeshagen	Johan Halvorsens vei 2B
Kjell Runar Johansen	Christian Sindings vei 19
Kjetil Haugland Johansen	Per Lassons vei 23
Kristin Graffer	Johan Halvorsens vei 15
Kristin Henriksen Langholm	Iver Holters vei 18
Kristin Langland Bøhn	Per Lassons vei 22
Laila Irene Elvenes	Johan Svendsens vei 16
Laila Lunde	Edvard Griegs vei 24
Laila Wilhelmsen	Johan Svendsens vei 15
Lars Christian Hagen	Rikard Nordraaks vei 10
Lars Haram	Johan Halvorsens vei 11
Lars Kvamsø	Christian Sindings vei 15
Lars Rugaas	Johan Svendsens vei 17
Lasse André Kristiansen	Christian Sindings vei 3
Lena Sundeng Furholt	Per Lassons vei 8
Lena Sundstrøm	Johan Svendsens vei 14
Li Zheng	Christian Sindings vei 7
Liesel Boman	Iver Holters vei 16
Line Brenfelt	Per Lassons vei 18
Line Fjeldstad	Christian Sindings vei 13
Line Steinbakk	Johan Svendsens vei 11
Liv Stefferud Skibeli	Iver Holters vei 19

Lotte Rostad Jensen	Halfdan Kjerulfs vei 13
Ludvig Daae	Johan Halvorsens vei 1
Magnus Fuglevik	Per Lassons vei 8
Margrethe Sørum Rønning	Johan Halvorsens vei 5
Maria Høivik Rugaas	Johan Svendsens vei 17
Mariann Sørli Johansen	Per Lassons vei 23
Marianne Eek	Iver Holters vei 17
Marianne Poulsen	Halfdan Kjerulfs vei 11
Marit Nilsberg	Johan Svendsens vei 22
Marit Skar	Per Lassons vei 16
Marius Monsen Ragnøy	Christian Sindings vei 1
Marius Ruud	Per Lassons vei 14
Martin Kjelstad	Iver Holters vei 5
Martina Dingstad	Johan Svendsens vei 13
May Østby	Halfdan Kjerulfs vei 17
Merete Lieng	Johan Halvorsens vei 11
Morten Furseth	Christian Sindings vei 2
Målfrid Irene Hagen	Halfdan Kjerulfs vei 2
Nicolai Langholm	Iver Holters vei 18
Nina Kronkvist	Iver Holters vei 7
Nina Lea	Edvard Griegs vei 21
Oddvar Lea	Edvard Griegs vei 21
Ole Geir Hagen	Johan Svendsens vei 21
Ole Kristian Losvik	Halfdan Kjerulfs vei 16
Oscar Klapås	Per Lassons vei 20
Patricia Morales de Henriksen	Johan Halvorsens vei 3
Per Boman	Iver Holters vei 16
Per Franing	Halfdan Kjerulfs vei 10
Pål Foss	Halfdan Kjerulfs vei 1
Ragna Erdal-Aase	Halfdan Kjerulfs vei 16
Randi Gjerde Sandboe	Per Lassons vei 15
Rannveig Sørgerd	Iver Holters vei 12
Robert Lillefloth	Johan Svendsens vei 12
Runar Bache	Johan Svendsens vei 22
Rune Rørby	Christian Sindings vei 30

Sandra Wiborg	Iver Holters vei 5
Sara Lillefloth	Johan Svendsens vei 12
Sigurd Sandaaker	Johan Halvorsens vei 4
Silja Germeten	Per Lassons vei 11
Solveig Klarpås	Per Lassons vei 20
Stein Brandseggen	Halfdan Kjerulfs vei 4
Steinar Hegge	Johan Svendsens vei 20
Stine Fjærli Sjøthun	Christian Sindings vei 1
Stine Glennås	Christian Sindings vei 5
Sven Henriksen	Johan Halvorsens vei 3
Terje Lundsten	Johan Halvorsens vei 21
Therese Bævre	Iver Holters vei 4
Thomas Hagen	Per Lassons vei 22
Thomas Olsen	Christian Sindings vei 21
Thomas Refsdal	Johan Halvorsens vei 6
Tine Julie Wyller	Rikard Nordraaks vei 10
Tiril Aalberg Jakobsen	Johan Svendsens vei 7
Tom Løkkeberg	Per Lassons vei 18
Tom Mikkelsen	Johan Halvorsens vei 8
Tom Sandboe	Per Lassons vei 15
Tone Sandaaker	Johan Halvorsens vei 4
Tor Huse	Halfdan Kjerulfs vei 14
Tor Mundal	Johan Halvorsens vei 13
Tor Wisløff	Christian Sindings vei 9
Tore Dingstad	Johan Svendsens vei 13
Tore Fladsrud	Johan Halvorsens vei 19
Tormod Strand	Johan Svendsens vei 10
Trude Daae	Halfdan Kjerulfs vei 18
Trygve A. Rikheim	Iver Holters vei 21
Trygve Daae	Halfdan Kjerulfs vei 18
Trygve Skibeli	Iver Holters vei 19
Ørjan Ulriksen	Johan Svendsens vei 11
Aage-Bjørn Haug	Edvard Griegs vei 22
Åse Seljeset Berg-Olsen	Per Lassons vei 17