

## Helsepartiet Nordre Follo

Werner Neurauter, leder

Organisasjonsnummer: 925 692 441

[nordre.follo@helsepartiet.no](mailto:nordre.follo@helsepartiet.no)

10.09.2021

Nordre Follo kommune  
P.B. 3010  
1400 Ski

### Høringsinnspill i følgende sak: 20/01264 Kantorveien-Båtsleppa

Helsepartiet har noen prinsipielle betraktninger vedrørende saksbehandlingen, og konkrete ankepunkter/merknader til videre behandling basert på svar til tidligere innspill.

#### **Bakgrunn:**

En av de berørte parter, eierne av gnr 40 bnr 816, Båtsleppa 1, 1410 Kolbotn, har henvendt seg til HP Nordre Follo, i håp om å få politisk støtte for det de mener er prinsipielle feil i både foreliggende planforslag og saksbehandling for utbyggingsfelt B3. I tillegg har de opplevd en vedvarende periode med uholdbare støyforhold under utbygging av B2, som fremdeles pågår, ref. Klagesak av 10.08.21 ved Gunnar Sveen. Denne omfatter detaljerte støymålinger og utredning over støy

*Ad pågående byggearbeider og kommunens ansvar for at dette følger kravene og intensjonen i Plan- og bygningslovens §1-1:*

I henhold til klagen av 10.08. d.å. kan kommunen ikke ha gjort de nødvendige helsemessige vurderinger for godkjenning av byggearbeidene. Når de faktiske forhold er påtalt og dokumentert, har kommunens respektive ansvarspunkter åpenbart fortsatt å forsømme sitt ansvar, da det ikke synes å være gjort noe som helst for å bøte på problemstillingen. Undertegnede er ukjent med klagesakens status p.t., men beboerne opplever ikke at de har blitt hørt, eller har fått noen meningsfylt tilbakemelding om bedring i vente. Støyende arbeid har altså pågått over lang tid, så vidt man kan lese ut av saksgangen vesentlig utover den fra utbyggers side fastsatte tidsperiode.

Kommuneoverlege Geir Jentoft Korsmo har åpenbart feiltolket sitt mandat og sitt ansvar, som skal være å ivareta innbyggernes helsevern på en best mulig måte. Her råder tilsynelatende omfattende ansvarsfraskrivelse, og det gir grunnlag for ytterligere bekymring mht videre utbygging med felt B3.

Som det fremgår av innspill i nevnte klagesak, og diverse innspill fra eierne i gnr 40/816, har problemene med støy, kombinert med utsiktene til å få sitt hjem mer eller

mindre rasert i forhold til bokkvalitet, helsehensyn og markedsverdi, forårsaket en komplett sykemelding for Roya Mehrizadeh. Legeattest er fremlagt for HP NF.

Helsekonsekvensvurderingen i prosjektet virker overfladisk. Den inneholde få konkrete vurderinger, og behandler problemområder summarisk. Den konkluderer med antatt opplevd redusert bokkvalitet for gjenværende beboerne i småhusbebyggelsen, uten å gå nærmere inn i noen tiltak i forhold til dette. Det strider helt åpenbart mot kravene i PLB §1-1. Likeledes virker det åpenbart at intensjoner og rettsvern i henhold til Lov om folkehelsearbeid derved også er utfordret. Ansvarlig faginstans kan ikke sies å ha gjort en tilstrekkelig ansvarlig jobb, slik saken fremstår for utenforstående. Det påhviler kommunen et sterkt ansvar for å redegjør for at forvaltningsansvaret her er kvalifisert og kvalitativt akseptabelt, subsidiært å iverksette tiltak for å rette på vesentlig mangelfulle forhold.

Ad videre saksbehandling av planforslaget for utbyggingsfelt B3:

Som allerede nevnt, har beboerne i småhusbebyggelsen liten grunn til å se frem til prosjektets gjennomføring, og desto større grunn til bekymring for både støyforhold i byggefasen, og de langsiktige konsekvensene for områdets bokkvalitet og markedsverdi.

I sammendrag av innkomne innspill i tidligere utredningsfase, har kommunedirektøren gitt en del uttalelser det er grunn til å feste seg ved. Pkt. 8 Styret i Strandliveien Boligsameie – innspill vedrørende adkomst for utrykningskjøretøy og materiell, særskilt Brannvesenets biler. Det er anført at boligblokkene i Strandliveien er oppført under feilaktige premisser, noe som tilligger kommunens mangelfulle saksbehandling for de faktiske behovene. Forslag til utbedring av problemet er glatt avvist som for uheldig for utbygger. Ferdig. Dette fremstår som meget underlig for en legmann med omtanke for mulige krisesituasjoner. Kommunen bes snarligst redegjøre for hvorvidt nåværende planforslag gir rom for at evakuering/redning av beboerne i Strandliveien (og for så vidt også i område B3) faktisk er gjennomførbar på forsvarlig vis, skulle en større brann bryte ut på et tidspunkt der de fleste er i sine hjem. Når forutsatt adkomst med stigebil ikke er mulig, er en individuell uthenting med røykdykkere til hver boenhet realistisk og forsvarlig?. Problemstillingen synes å bli tatt svært lett på, og utelukkende forslagstillers/utbyggers økonomiske interesser synes belyst i vurderingen. Igjen synes hensynet til innbyggernes helsesikkerhet og livskvalitet underordnet, for ikke å si uviktig.

Pkt. 10. Båtsleppa 1

Det er kommentert fra kommunens side om sin forvaltningsmessige frihet, uten å gå inn på innbyggernes rettslige vern som motpol.

Kommunedirektøren anfører under kap. 2) at PLB lovens §29 ikke er relevant da dette ikke omhandler konkret byggesak. Vel, den VIL altså BLI relevant når konkrete byggeplander skal godkjennes, så man burde absolutt ha behandlet spørsmålet som reises. Under kap. 3) sier KD at to etasjers rekkehus ikke vil innebære noen reduserte solforhold eller naboforhold, da byggehøyden ikke vil overskride det som gjelder for eksisterende bygninger. Under forslagsstillers kommentarer anføres det at

rekkehus nærmest Båtsleppa 1 er det eneste som vil ha 4 etasjer (i strid med kommunedirektørens anmerkninger), og at det derfor KUN er beboerne der som vil få redusert bokvalitet. Utsagnet fremstår som om dette derfor er irrelevant og kan ignoreres. Dette bør kommunens saksbehandlere vie særskilt oppmerksomhet, da en godkjenning av forslagslaget i en slik form både vil representere klare brudd på forvaltningsreglene og PLB lovens §1, Folkehelseloven og generelt gi grunnlag for erstatningskrav.

Videre anføres det at delt utbygging i to faser ikke anbefales. Dette må da forstås som at endelige planer ENTEN vil kun omfatte det som er beskrevet som Fase 1, ELLER at hele området fo Fase 1 og 2 skal bygges ut under ett. Sistnevnte forutsetter at forslagstiller erverver tomtene i småhusbebyggelsen og at denne omreguleres til fortetning.

Mellomløsninger skal ifølge KD altså IKKE godkjennes. Man merker seg dette for videre oppfølging.

Støyproblematikken knyttet til utbygging av B2 indikerer at man kan forvente tilsvarende for B3. Vurdering av nåværende kommuneoverlege med ansvaret for miljørettet helsevern, Kerstin Myhrvold, har vært på befaring hos Roya Mehrizadeh i Båtsleppa 1, og også satt seg litt inn i støyplagesaken. Hun konkluderer at dette går ut over helse og livskvalitet på en uforsvarlig måte. Det er derfor meget vesentlig at kommuneoverlegen i denne rollen trekkes inn i prosessen for å sikre at man unngår fremtidige feil og belastninger som kan unngås.

Støyproblemforventninger er så vidt realistiske, at man anser det som maktpåliggende for kommunen å stille krav til utbygger som grunnlag for en godkjenning av konkrete prosjekt, at denne er ansvarlig for å stille adekvat boalternativ for berørte innbyggere kostnadsfritt til disposisjon for perioder med vedvarende og uforholdsmessig støybelastning. Nærmere bestemt tilsvarende eller større enn de som har gjort seg gjeldende under byggingen på B2, og som har resultert i sterk psykisk belastning og en langtids arbeidsudyktighet for Roya Mehrizadeh.

Dette pålegger kommunen et meget sterkt ansvar for å være både grundig og varsom i sin videre saksbehandling, slik at man kommer nærmere å ivareta innbyggernes juridiske rettigheter, menneskeverd og forsvarlig livskvalitet og helsevern. Helsepartiet Nordre Follo vil følge opp kommunens saksgang, beslutninger og tiltak, for å sikre at forvaltningsmessige, juridiske, helsetekniske og menneskelige aspekter ivaretas på en god måte.