

Oppsummering av innspill

fra tre dialogmøter (åpent plankontor)
den 26. mai og 10. juni 2026

Metodikken

Vi gjennomførte tre dialogmøter om «mulighetsstudiet på HV-tomten for småhus/ tilrettelaget boliger», 26. mai kl. 18:00 og 19:45 (Kolbotn) og 10. Juni kl. 19:00 (Ski) med rundt 50 deltakere til sammen. Vi informerte om møtene på kommunens nettsider og hadde forhåndspåmelding. Noen av deltakerne hadde ikke meldt seg på, men fikk delta allikevel.

Alle de tre møtene ble arrangert på lik måte. Etter en felles innledning har vi fordelt oss på ulike bord der dialogen har gått mellom deltakerne. Møtene er avsluttet med en kort samtale i plenum. Vi håper alle som deltok opplever at referatet gjengir de viktigste poengene som ble tatt opp. Hvis noe er fakta-feil, ber vi om tilbakemelding slik at dette kan rettes opp.

Til hjelp for å oppsummere møtene har vi brukt en kombinasjon av notater, transkribering og språkmodell. Det er kun referatet som er et ferdigstilt dokument og som er arkivert. Både stikkordsnotater og transkribering er kladder som er brukt som underlag til referatet, men de holder ikke en kvalitet som tilsier arkivering.

Her er oppsummeringen av dialogen på møtene:

Dialogmøte for å få innspill fra nabolaget til mulighetsstudiet på HV-tomten for småhus/ tilrettelaget boliger

Innspillene tegner et tydelig bilde av en prosess som oppleves som både tidlig og uavklart, samtidig som flere uttrykker en sterk opplevelse av at 'dere har bestemt alt' og at 'dette er egentlig bare for å få innspill til den beslutningen som allerede er gjort'. Det oppleves usikkerhet om hvorvidt innspill faktisk vil påvirke utfallet, og det etterlyses et bedre og mer tydelig kunnskapsgrunnlag før videre beslutninger tas.

Prosess, kommunikasjon og medvirkning

Det er gjennomgående kritikk av hvordan prosessen er gjennomført, særlig knyttet til kommunikasjon og involvering. Flere beskriver at 'det var mangel på kommunikasjon' og at prosessen 'startet utrolig feil ut'. Samtidig pekes det på at 'medvirkningen kan ikke komme tidlig nok', og at det er behov for en tydeligere fremdriftsplan – et 'diagram' over 'hva skjer når'. Opplevelser fra møtene varierer, fra at 'det var ålreit' til at det var 'null dialog' ved enkelte bord. Det etterlyses flere møteplasser og reell brukermedvirkning, ikke 'bare spørreundersøkelser'. Og at dialog i små grupper kan fungere godt for å få frem flere stemmer.

Behov og målgruppe

Kommunen viser til et reelt behov for flere boliger, blant annet fordi et av de eksisterende tilbudene er midlertidig. Det er enighet om at behovet for boliger er stort, men det ble etterlyst kommunens helhetlige strategi for boliger til målgruppen.

Samtidig etterlyses bedre forklaringer på hvem tilbudet er for og hvordan det skal fungere i praksis. Det understrekes at 'man kan ikke skjære alle over én kam', og at ulike brukere har ulike behov – noen trenger tett oppfølging, mens andre kan bo mer selvstendig.

Lokalisering og belastning på området

Valg av lokasjon fremstår som utilstrekkelig begrunnet. Flere uttrykker at 'vi har aldri fått informasjon om hvorfor dette stedet er valgt'. Området beskrives som allerede belastet, og det stilles spørsmål som 'hvorfor skal dette området bli belastet med så mye?' og 'hvorfor må det være så sentralt?'. Bekymringer knyttes til nærhet til skolevei, ungdomsskole og VGS, trafikk, bensinstasjon med ungdom som henger på kveldene, møtepunkt for russen, samt samlet øvrig belastning i området.

Det uttrykkes særlig bekymring for barn og unge, blant annet knyttet til skolevei og oppvekstmiljø. Dette beskrives konkret som 'en frykt som satt seg i mammahjertet'. Flere viser til erfaringer med rus, vold og utrygghet, og frykter at tiltaket kan gjøre området 'mindre trivelig for barnefamilier'.

Det reises spørsmål om alternative løsninger og bruk av området, inkludert andre formål og organisering av tilbudet. Mulighet for bruk av HV-huset som frivillighetens hus, forsamlingshus, selskapslokaler, møteplass, underetasjens skytebane og leiligheter ble trukket fram og det presiserer at parkering må ivaretas. Det fremmes ønske om at alternativ bruk av HV-huset blir en del av mulighetsstudiet.

Konsept og organisering av botilbud og oppfølging

Det er betydelig motstand mot samlokalisering av flere boliger. Synspunkter som 'ikke klumpe folk sammen – spre dem ut i samfunnet' og 'det er totalt feil konsept' går igjen. Spesielt uttrykkes det skepsis til 4–6 boliger samlet, som beskrives som for omfattende. Det fremmes ønske om skjerming og avstand mot naboer. Det pekes også på risiko for 'getto'-effekt og stigmatisering, og det foreslås heller færre enheter eller spredt bosetting.

Behovet for god oppfølging trekkes frem som avgjørende. Erfaringer tilsier at 'uten oppfølging nytter det ikke', og det stilles spørsmål ved om ambulerende tjenester er tilstrekkelig. Det etterlyses tydelige planer for bemanning, og flere peker på behov for døgnbemanning eller fast base for å sikre trygghet og stabilitet. Naboer ønsker også å vite hvor de kan henvende seg.

Det fremmes ønske om dialog om boligmodell og det trekkes frem en rekke alternative forslag. Blant annet foreslås spredt bosetting, kjøp av enkeltleiligheter og mindre enheter som tomannsboliger. Det understrekes at 'mulighetsstudien må ikke være for snever', og at også alternative bruksområder for tomt og bygg bør vurderes.

Det etterlyses større åpenhet, tydeligere kommunikasjon og en mer troverdig involvering videre.

Erfaringer og kunnskapsgrunnlag

Flere viser til negative erfaringer fra lignende tiltak, med uttalelser som 'det kan dokumenteres at det prosjektet er en fiasko'. Det uttrykkes også kritikk av at grunnlaget oppleves svakt, blant annet at 'det var mye påstander uten kilde'. Samtidig etterlyses bedre bruk av forskning og tidligere erfaringer i vurderingene.

Risiko og analyse

Det er et tydelig krav om at det gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse før beslutninger tas. Dette uttrykkes blant annet som 'jeg vil gjerne se en risikoanalyse før beslutning tas'. Temaer som løftes frem inkluderer skolevei, beredskap, responstid (politi og ambulanse) og påvirkning på nærmiljø.